



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Seminář ŘO IROP ke SC 4.1

24. 07. 2017, MMR

Dopolední blok A 9:30 – 11:15

Výzva 53. Udržitelná doprava

Q&A

- **Dotaz na stavební rozpočet, konkrétně na výdaje na zařízení stavenišť - proč jsou tyto výdaje vedlejší ve výzvě č. 62? Ve výzvě č. 53 jsou tyto výdaje dokonce nezpůsobilé. Proč?**
- Vymezení konkrétních způsobilých/nezpůsobilých výdajů bylo předmětem projednání na pracovních týmech pro jednotlivé specifické cíle IROP. Ve výzvě č. 53, tedy ve specifickém cíli 1.2, jsou výdaje na zařízení stavenišť nezpůsobilé.
- **Pokud chce žadatel dělat dvě aktivity, např. chodník a cyklostezku, musí podat 2 projekty odděleně?**
- Obecně ano, v případě samostatného chodníku a samostatné cyklostezky by se mělo jednat o 2 projekty. V případě vhodně zvoleného společného řešení je možné komunikaci pro pěší i komunikaci pro cyklisty navrhnout v jednom komplexním projektu, a to především v aktivitě Bezpečnost dopravy, případně v aktivitě Cyklodoprava.
- **Je pravda, že v hlavních podporovaných aktivitách je i výsadba zeleně, takže se žadatel nemusí vejít do limitu 15 % celkových způsobilých výdajů?**
- Ano, výsadba zeleně (vegetační úpravy) je součástí hlavních podporovaných aktivit a výdaje se nezapočítávají do limitu 15 % na vedlejší aktivity.
- **Jakým způsobem se určují způsobilé výdaje na konstrukční vrstvy cyklostezky? Např. je možné navrhnout zesílenou konstrukci vozovky, aby byla realizace vhodná i na přejezd zemědělské techniky?**
- I výdaje na zesílené konstrukční vrstvy cyklostezky jsou považovány za způsobilé.
- **Pokud jsou náklady na projektovou dokumentaci větší, než je způsobilé z IROP, dají se náklady dělit poměrově? Pokud ano, jakým způsobem?**
- Pokud se jedná o jeden projekt s řešením jedné infrastruktury a část projektu je způsobilá a část nezpůsobilá (např. z důvodu limitů, nezpůsobilých doprovodných výdajů apod.), tak výdaje na celou projektovou dokumentaci lze považovat za způsobilé. Pokud by projektová

dokumentace řešila infrastrukturu ve dvou lokalitách a předmětem projektu v IROP by byla pouze jedna lokalita, tak tam zůstávají náklady na projektovou dokumentaci způsobilé poměrově pouze z jedné části.

- **Dotaz na revizi výzvy ŘO/specifických pravidel: MAS má již vyhlášenou výzvu, která pravidla budou pro ni závazná – původní, nebo revidovaná? Pokud chceme, aby platila pravidla po revizi specifických pravidel výzvy ŘO, co je potřeba udělat?**
- Žadatel se ve výzvě MAS řídí verzí výzvy ŘO/specifických pravidel, která byla platná v čase vyhlášení výzvy MAS. Pokud chce MAS aplikovat nová pravidla po revizi výzvy ŘO, je nutné vyhlásit novou výzvu.

- **Studie proveditelnosti – jaká je přidaná hodnota studie proveditelnosti, když uvádí to samé, co je v projektové žádosti a v projektové dokumentaci, zdá se to nevhodné. Nebylo by možné studii proveditelnosti nějak revidovat, zjednodušit? Plánuje se nějaká úprava studie proveditelnosti?**
- Studie proveditelnosti je součástí specifických pravidel od začátku IROP, její osnova procházela vývojem, zjednodušovala se (v konkrétních kapitolách) a nyní již dochází jen k drobným úpravám. Plošné zjednodušování není žádoucí, protože by to neslo prvky možného zneužití. Pro lepší vysvětlení: studie proveditelnosti je podklad pro zpracování žádosti v MS2014+, a zároveň je podstatným podkladem pro samotné hodnocení žádosti o podporu. K nevhodnosti by nemělo docházet, protože informace ze studie proveditelnosti se vkládají do projektové žádosti v MS2014+. Zatím se ještě během hodnocení neprokázalo, že by nějaká kapitola byla pro hodnocení projektu zbytečná, takže plošné zjednodušení se nepředpokládá.

- **Bezpečnost dopravy: je autobusová zastávka včetně vybudování chodníku způsobilý výdaj?**
- Jedná se o podporovanou aktivitu a způsobilé výdaje, přístup k zastávce musí být bezbariérový.

- **Je možné udělat cyklostezku přestavbou místní komunikace, konkrétně přestavbou tělesa (je tam rozbitý asfalt), které se použije jako podklad?**
- V souladu s výzvou a specifickými pravidly se jedná o výstavbu nové cyklostezky – v trase, kde byla původně místní komunikace – tj. o podporovanou aktivitu. Nejedná se o rekonstrukci místní komunikace – ta by byla nezpůsobilá.

- **Může být způsobilé i vybudování cyklostezky z původní polní cesty?**
- Pokud se jedná původně o polní cestu a po realizaci vznikne nová cyklostezka s řádným značením, tak je to způsobilé. Pokud je záměr pouze rekonstruovat polní cestu, tak to je nezpůsobilé.

- **Dotaz na kombinaci aktivit Bezpečnost dopravy a Cyklodoprava: když by někdo chtěl z důvodu bezpečnosti realizovat stezku pro pěší i pro cyklodopravu, je to možné? A zároveň je nutné zdůvodňovat tuto realizaci dopravou do zaměstnání, škol a za službami?**
- Je možné realizovat společnou stezku pro pěší a cyklisty v rámci Bezpečnosti dopravy i Cyklodopravy, je to na promyšlení žadatele, kam to zaměří a kde jsou pro něj lepší podmínky

z hlediska způsobilosti výdajů apod. Zdůvodnění by mělo odpovídat té primární aktivitě, takže např. pokud je projekt navržen v rámci aktivity Bezpečnost dopravy, odůvodnění se bude vztahovat k podpoře bezpečnosti dopravy, takže odůvodnění k Cyklodopravě týkající se dopravy do zaměstnání, škol a za službami již není nutné.

- **Upravuje dokumentace ŘO podmínky na šířku a tloušťku nové cyklostezky?**
- Pravidla způsobilých výdajů výzvy ŘO nestanovují rozmezí tloušťky ani šířky nové cyklostezky. U každého projektu se ale bude ověřovat efektivnost a hospodárnost. Každé řešení samozřejmě musí respektovat platné technické normy.

- **Část cesty je dle pasportu místních komunikací vedena jako místní komunikace, je zájem tam vytvořit cyklostezku. Je to možné?**
- Tento dotaz není pro ŘO, je nutné se informovat u obce. Cyklostezka podpořená z IROP může být v trase původně místní komunikace pro motorovou dopravu.

- **Bezpečnost dopravy- Realizace prvků zvyšujících bezpečnost železniční, silniční, cyklistické a pěší dopravy (bezpečnostní opatření realizovatelná na silnici, místní komunikaci nebo dráze, veřejné osvětlení, prvky inteligentních dopravních systémů). Lze blíže specifikovat, co je myšleno pod uvedenou hlavní aktivitou (viz např. prvky jmenované níže)?**
- Kap. 3.4.5 Specifických pravidel 53. výzvy: Výdaje na realizaci prvků zvyšujících bezpečnost pěší dopravy - bezpečnostní opatření realizovaná na silnici, místní komunikaci nebo dráze (vychýlení jízdního pruhu, zúžení komunikace, dělicí ostrůvky, vysazené plochy na vjezdech do křižovatky, úpravy povrchu a tvaru křižovatek, zvýšení protismykových vlastností krytu vozovky, zvýrazňující dopravní značení včetně liniových opatření pro cyklisty, zvýrazňující dopravní zařízení a optické prvky, zpomalovací prahy, polštáře a zvýšené plochy, svodidla v nebezpečných úsecích, prvky aktivní bezpečnosti v blízkosti přechodů pro chodce a související telematika, přístroje na měření rychlosti a tabule informující o rychlosti vozidla), veřejné osvětlení komunikace pro pěší a hlavního dopravního prostoru pozemní komunikace, světelné signalizační zařízení řídící provoz samostatného přechodu pro chodce nebo samostatného přechodu pro chodce s přejezdem pro cyklisty.

- **Bezpečnost dopravy- Realizace prvků zvyšujících bezpečnost železniční, silniční, cyklistické a pěší dopravy (bezpečnostní opatření realizovatelná na silnici, místní komunikaci nebo dráze, veřejné osvětlení, prvky inteligentních dopravních systémů). Lze samostatně žádat na tyto uvedené hlavní aktivity?**
 1. **Realizace vjezdového ostrůvku**

ANO, ve vazbě na zvýšení bezpečnosti pěší dopravy (konkrétní zdůvodnění ve studii proveditelnosti), zajištění udržitelnosti projektu (popis zajištění vlastnických nebo jiných práv k pozemkům, dotčeným stavbou, v období udržitelnosti ve studii proveditelnosti), a především – doložení Karty souladu projektu popisující splnění všech 3 principů udržitelné mobility!

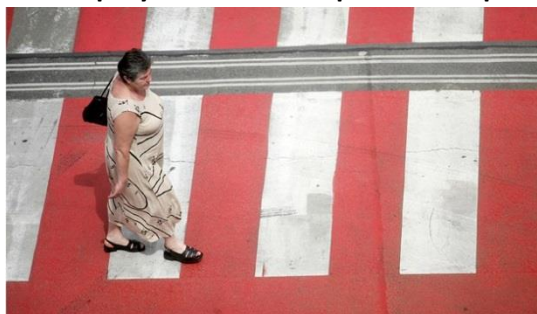
2. Barevné povrchy vozovek s vysokými protismykovými vlastnostmi (bezpečnostní protismysková úprava)



ANO, ve vazbě na zvýšení bezpečnosti pěší dopravy (konkrétní zdůvodnění ve studii proveditelnosti), zajištění udržitelnosti projektu (popis zajištění vlastnických nebo jiných práv k pozemkům, dotčeným stavbou, v období udržitelnosti ve studii proveditelnosti), a především – doložení Karty souladu projektu popisující splnění všech 3 principů udržitelné mobility!

3. Svislé a vodorovné dopravní značení doplněné zdůrazňujícími prvky

- Brzdné pásy – nastříkané k přechodům pro chodce



ANO, ve vazbě na zvýšení bezpečnosti pěší dopravy (konkrétní zdůvodnění ve studii proveditelnosti), zajištění udržitelnosti projektu (popis zajištění vlastnických nebo jiných práv k pozemkům, dotčeným stavbou, v období udržitelnosti ve studii proveditelnosti), a především – doložení Karty souladu projektu popisující splnění všech 3 principů udržitelné mobility!

- **Realizace tzv. 3D přechodů**

Dopravní inženýrství I. – optické zpomalovací prahy



<http://www.autoplanet.cz/blog/zpomalovaci-prah-ustoupi-poslusnymi> (17.9.2012)

<http://www.ibesip.cz/cz/aktivity/archiv-kampani/bezpecna-obec/dopravni-inzenyrstvi/vzorova-reseni-v-oblasti-dopravniho-inzenyrstvi/pouziti-tzv-3d-prechodu>



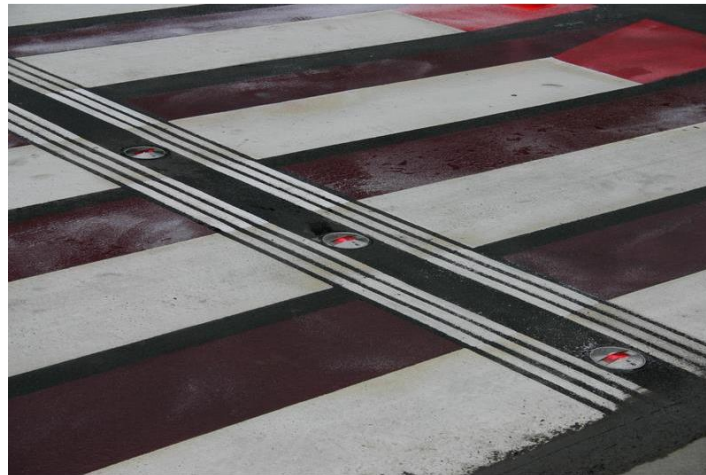
ANO, ve vazbě na zvýšení bezpečnosti pěší dopravy (konkrétní zdůvodnění ve studii proveditelnosti), zajištění udržitelnosti projektu (popis zajištění vlastnických nebo jiných práv k pozemkům, dotčeným stavbou, v období udržitelnosti ve studii proveditelnosti), a především – doložení Karty souladu projektu popisující splnění všech 3 principů udržitelné mobility!

- **reflexní značky zdůrazněné LED diodami (střídavé blikání) - např. LED solární systém na ochranu chodců na přechodech**



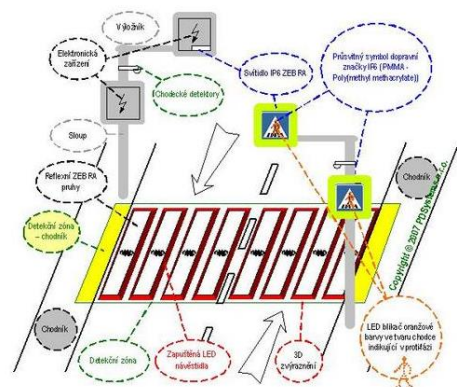
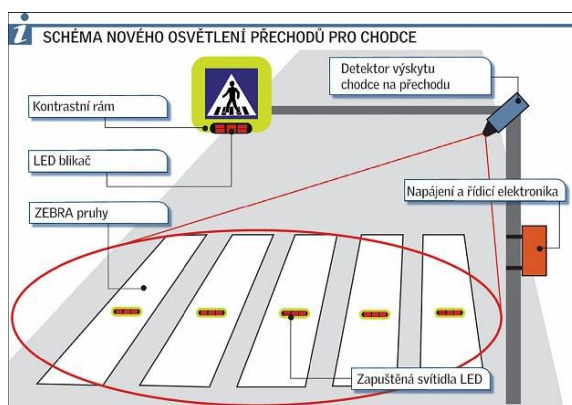
ANO, ve vazbě na zvýšení bezpečnosti pěší dopravy (konkrétní zdůvodnění ve studii proveditelnosti), zajištění udržitelnosti projektu (popis zajištění vlastnických nebo jiných práv k pozemkům, dotčeným stavbou, v období udržitelnosti ve studii proveditelnosti), a především – doložení Karty souladu projektu popisující splnění všech 3 principů udržitelné mobility!

- Zapuštěná svítidla LED do přechodů pro chodce



ANO, ve vazbě na zvýšení bezpečnosti pěší dopravy (konkrétní zdůvodnění ve studii proveditelnosti), zajištění udržitelnosti projektu (popis zajištění vlastnických nebo jiných práv k pozemkům, dotčeným stavbou, v období udržitelnosti ve studii proveditelnosti), a především – doložení Karty souladu projektu popisující splnění všech 3 principů udržitelné mobility!

4. Komplexní modernizace přechodů pro chodce na tzv. přechody 3. generace – zvyšování dopravní bezpečnosti chodců pomocí zapuštěného LED návěstidla, dopravní značky přechodu pro chodce s blikačem a systémem aktivní detekce chodce, aj.



ANO, ve vazbě na zvýšení bezpečnosti pěší dopravy (konkrétní zdůvodnění ve studii proveditelnosti), zajištění udržitelnosti projektu (popis zajištění vlastnických nebo jiných práv k pozemkům, dotčeným stavbou, v období udržitelnosti ve studii proveditelnosti), a především – doložení Karty souladu projektu popisující splnění všech 3 principů udržitelné mobility!

5. **samostatné pořízení dynamického zpomalovacího semaforu vč. zákresu „stop čáry“** na vozovce Např. <http://www.dynamickysemafor.cz/princip-svideodetekci.php>



ANO, ve vazbě na zvýšení bezpečnosti pěší dopravy (konkrétní zdůvodnění ve studii proveditelnosti), zajištění udržitelnosti projektu (popis zajištění vlastnických nebo jiných práv k pozemkům, dotčeným stavbou, v období udržitelnosti ve studii proveditelnosti), a především – doložení Karty souladu projektu popisující splnění všech 3 principů udržitelné mobility!

6. **chodecký zpomalovací semafor**

ANO, ve vazbě na zvýšení bezpečnosti pěší dopravy (konkrétní zdůvodnění ve studii proveditelnosti), zajištění udržitelnosti projektu (popis zajištění vlastnických nebo jiných práv k pozemkům, dotčeným stavbou, v období udržitelnosti ve studii proveditelnosti), a především – doložení Karty souladu projektu popisující splnění všech 3 principů udržitelné mobility.

7. **ostatní prvky**

- **Zpomalovací přejezdové pásy/prahy, retardéry z gumy, zpomalovací přejezdové knoflíky na cesty**



ANO, ve vazbě na zvýšení bezpečnosti pěší dopravy (konkrétní zdůvodnění ve studii proveditelnosti), zajištění udržitelnosti projektu (popis zajištění vlastnických nebo jiných práv k pozemkům, dotčeným stavbou, v období udržitelnosti ve studii proveditelnosti), a především – doložení Karty souladu projektu popisující splnění všech 3 principů udržitelné mobility!

- **Figuríny policistů**



<http://www.czrso.cz/clanky/vyhodnoceni-efektivnosti-pouziti-figurin-v-lipniku-nad-becvou/>

NE !

- **jiné**

Dopravní inženýrství I. – toto není psycho. prvek ZD!

aktivity jsou způsobilé v poměrné části dle navýšené kapacity a stávající kapacity vycházející z Rejstříku škol a školských zařízení.“

- To znamená: V případě, kdy dojde například v MŠ díky přístavbě pavilónu k rozšíření její kapacity o 5 dětí, jsou způsobilým výdajem, výdaje k vybudování této přístavby v plném rozsahu a např. jídelnu, tu je možné proplatit pouze poměrově podle navýšení kapacity díky přestavbě, **nikoliv celou jídelnu**. V případě kdy dojde v MŠ k navýšení o 16 a více dětí, je možné v plném rozsahu financovat u úpravy stávajících (budování nových) společných prostor jako například jídelna, šatny.

- **Jak provádět prokázání potřeby bezbariérovosti?**
- Bezbariérovost je specifické kritérium přijatelnosti a splnění definovaných podmínek lze požit jako argumenty k prokázání potřeby. V případě, že by v rámci projektu byla realizována další opatření, například zvukové smyčky, vodící lišty a podobně, musí žadatel ve Studii proveditelnosti zdůvodnit potřebnost těchto opatření. Specifická pravidla str. 41: „*Učebny, výukové prostory, kabinety a další školní pracoviště podpořené z IROP musí být vždy bezbariérově dostupné. Základním požadavkem je zajištění bezbariérové toalety a umožnění volného pohybu osob na vozíku od vstupu do budovy po vstup do učebny (prostor) podpořené z IROP. Další stavební úpravy podle vyhlášky č. 398/2009 Sb. jsou způsobilým výdajem v hlavní aktivitě a žadatel popisuje potřebnost těchto úprav ve Studii proveditelnosti (příloha č. 4B těchto Pravidel). Pokud je vzdělávací zařízení již bezbariérové a dostupnost výukových prostor bude zajištěna, žadatel popíše tento stav rovněž ve Studii proveditelnosti.“*

- **Aktivita Infrastruktura pro předškolní vzdělávání- Dotaz na počet dětí v MŠ během doby udržitelnosti projektu, musí tam být fyzicky pořád 16 dětí?**
- Indikátor 5 00 01 "Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávací zařízení" sleduje vybudovanou kapacitu, nikoliv reálné naplnění kapacity.

- **Ve způsobilých výdajích pro MAS je jenom výstavba, ale není tam rekonstrukce. Je to tak?**
- Ve Specifických pravidlech pro výzvu 68. jsou uvedené v hlavních aktivitách stavby a stavební práce spojené s výstavbou infrastruktury a rovněž rekonstrukce a stavební úpravy stávající infrastruktury.

- **Je pravda, že schodolez není řešení bezbariérovosti?**
- Schodolez z pohledu ŘO IROP je možné alternativní řešení bezbariérovosti. Záleží na přístupu stavebního úřadu, zda schodolez povolí a záleží na zřizovateli/žadateli, kterým způsobem chce bezbariérovost školy realizovat.

- **Musí být zaručený přesný soulad názvu a investičního záměru MAPu?**
- Název projektového záměru uvedeného v MAP a název projektu předloženého do IROP může být odlišný, z obou názvů musí být patrné zaměření projektu. Žadatel se na MAP odkazuje ve studii proveditelnosti, kde musí přesně napsat, ve kterém MAP se jeho projektový záměr nachází a kde je přesně projekt uveden (pozn.: žadatelům doporučujeme pro lepší orientaci uvádět číslo stránky/řádku, kde se záměr nachází). V případě odlišností v názvech záměru a projektu, je potřeba odůvodnit, proč tomu tak je. Vždy je nutné dále kontrolovat zaškrtnutí relevantních klíčových kompetencí v MAP a na co je projekt realizován. Např. pokud není

v MAP zaškrtnuta klíčová kompetence cizí jazyk, tak není možné v projektu z IROP realizovat jazykovou učebnu.

- **Aktivita Infrastruktura pro základní vzdělávání- Je možné vybudovat venkovní učebny pro přírodní vědy, tedy s vazbou na klíčové kompetence s kabinetem apod.?**
- Tento případ je možné podpořit jako hlavní aktivitu. Neplatí pro venkovní altánek pro aktivity mimo výuku klíčových kompetencí, to je možné podpořit jako vedlejší aktivitu.

- **Aktivita Infrastruktura pro základní vzdělávání- Konkrétní příklad: projekt je na podporu základní školy ve staré historické budově, ale vyskytl se problém s realizací bezbariérovosti. Pokud by chtěli dělat výtah, tak musí snížit kapacitu školy, a schodolez jim nepovolí úřady, které se odvolávají na metodiku MMR. Je to možné změnit?**
- ŘO IROP je poskytovatelem dotace a v kompetencích našeho odboru není stavební legislativa, to náleží sekci stavebního práva. Bezbariérovost a dostupnost podpořených projektů je podmínkou ze strany Evropské komise, protože nesmí být žádná forma diskriminace. Bezbariérovost je tedy jedním z kritérií Závěrečného ověření způsobilosti projektů a je nezbytné kritérium splnit. Budování bezbariérovosti je způsobilým výdajem v hlavní aktivitě.

- **Aktivita Infrastruktura pro základní vzdělávání- Je provazba mezi vnitřní konektivitou a bezbariérovostí?**
- Projekt na vnitřní konektivitu musí být vždy ve vazbě na klíčové kompetence a na bezbariérovost. Bez této vazby samostatný projekt na vnitřní konektivitu nelze z IROP podpořit.

- **Může být nákup schodolezu vnímán jako hlavní aktivita- pořízení kompenzační pomůcky, nebo to musí být pořízeno pouze jako úprava bezbariérovosti? Může to nahradit řešení bezbariérovosti?**
- Je možná realizace obou variant. Když projekt uvede schodolez jako kompenzační pomůcku, u řešení bezbariérovosti pak stačí popsat, že bezbariérovost bude zabezpečena schodolezem, který je pořízovaný jako kompenzační pomůcka.

- **Kdo je autorem definice bezbariérovosti, nebylo by možné definici upravit?**
- Definice požadavků na bezbariérovost vyšla z jednání Pracovního týmu SC 2.4 IROP za účasti MŠMT, AK ČR, SMOČR, Agentury pro sociální začleňování a dalších zainteresovaných subjektů. Úpravu definice neplánujeme.

- **Projekt řeší prostor na výuku rozdělený příčkou, část je učebna zaměřená na klíčové kompetence, a druhá část je šatna. Je příčka způsobilý výdaj?**
- Všechno, co se nachází v části, kde bude učebna, je způsobilé, včetně příčky. To, co se nachází na druhé straně příčky, v tomhle případě šatna, je nezpůsobilé.

- **Aktivita Infrastruktura pro základní vzdělávání- Projekt na učebnu na klíčové kompetence ve stodole, kde je nutná rekonstrukce střechy. Je střecha způsobilý výdaj?**

- Nezpůsobilým výdajem jsou „výdaje na rekonstrukci střechy stávajících budov škol a školských zařízení, pokud půdní vestavbou či nástavbou nedošlo k rozšíření odborných učeben s vazbou na klíčové kompetence IROP nebo ke vzniku nových kmenových učeben na území správního obvodu ORP se SVL“. V případě, kdy ale předmětem projektu bude nevyužívaná budova, která doposud nesloužila jako škola, je možné zahrnout do rozpočtu i výdaje na střechu, pokud se oprava střechy váže na vybudování učebny. Konkrétní projektový záměr ale doporučujeme konzultovat s CRR.
- **Jak se posuzuje soulad s tržními cenami jednotkami na děti, protože jsou rozdílné náklady přepočtené na děti v starších a v nových budovách?**
- V IROP nejsou jednotkové ceny na děti, jak je to např. v OPZ. V IROP je potřeba se držet cen uvedených ve strategii CLLD a alokace a hodnot indikátoru ve strategii.
- **Aktivita Infrastruktura pro základní vzdělávání- Kuchyně podle specifických pravidel není způsobilá, týká se to i kuchyň, které slouží jako dílna pro výuku?**
- Nezpůsobilým výdajem jsou „výdaje na výstavbu/rekonstrukci a vybavení kuchyně či jídelny určené k stravování žáků“. Pokud je jedná o cvičnou kuchyň pro pracovní činnosti, předmět bude v souladu s ŠVP a v souladu s MAP, bude prokázána vazba na klíčové kompetence, je možné záměr realizovat.

Dopolední blok B 11:30 – 13:00

Výzva č. 62 Sociální infrastruktura, sociální bydlení

Q&A

- **Aktivita Rozvoj komunitních center- Existuje v souvislosti s osobou sociálního pracovníka nějaká povinnost, co se týče pracovního úvazku? Jaké by měl mít vzdělání a jak často by se měl v kom. centru vyskytovat? Po jak dlouhou dobu by měl soc. pracovník v kom. centru setrvat? Ve strategii máme vazbu na OPZ, z kterého chceme tyto lidi platit a tam je to omezené na 3 roky.**
- Sociální pracovník by měl v kom. centru působit dle potřeb dané lokality. V tomto ohledu nestanovujeme žádné podmínky, že by tam měl být každý den, nebo 8h denně apod... Co se týče vzdělání, tak požadované vzdělání je podle zákona o soc. službách a soc. pracovník by měl v kom. centru setrvat minimálně po dobu udržitelnosti projektu (5let).
- **Je možné pracovní úvazek upravovat v čase pokud se situace změní a jeho služby nejsou v území tolik potřebné?**
- Podle vývoje situace a potřeby v území je možné pracovní úvazek korigovat.
- **Aktivita Rozvoj sociálních služeb- Pokud se bude jednat o rekonstrukci budovy výlučně na ambulantní služby, musí být pověření kraje (povinná příloha) ke všem ambulantním službám?**
- Pokud budete poskytovat jakékoliv sociální služby stanovené zákonem, je nutné, aby všechny poskytované soc. služby byly pověřené v rámci rozhodnutí. Máme případ, že některé kraje pověřují třeba na převažující část služby (60% jedna forma, 40% druhá forma). V tomto případě je ale nutné, aby z pověřovacího aktu bylo zřejmé, že se jedná o pověření na obě formy soc. služby. Pokud bude realizací projektu dotčeno více druhů ambulantních sociálních

služeb, pak musí být doloženo pověření ke každému druhu sociální služby dle typologie zákona č. 108/2006 Sb. Obecně pak platí, že žadatel dokládá pověření jen k sociálním službám, které jsou dotčeny realizací projektu, nikoli k celému spektru služeb, které případně poskytuje.

- **Pověření musí být na celou dobu udržitelnosti?**
- Pověření může být i na kratší dobu (např. 1-2 roky), ale žadatel musí zajistit, aby měl pověření na celou dobu udržitelnosti a aby na sebe pověření kontinuálně navazovaly.
- **Kraje ale negarantují, že další pověření žadateli vydají... Např. pověření ve Středočeském kraji je do roku 2019 a žadatel nemá žádnou jistotu, že služba bude mít pověření také po tomto datu.**
- Můžete si zajistit pověření i z jiného zdroje např. pověření od obce.

- **Aktivita Rozvoj sociálních služeb- Jak je myšleno půjčování kompenzačních pomůcek za úhradu? Většina pečovatelských služeb pořizuje určité pomůcky, které dávají klientům domů (lůžka, chodítka, atd.) a mohou po nich za tyto pomůcky požadovat symbolickou částku. Jak vnímáte tento případ? Je to nezpůsobilý výdaj? Nebo pokud příspěvek nebudou požadovat za zapůjčení (jako pronájem), je to v pořádku?**
- Půjčování kompenzačních pomůcek nesmí být prováděno za komerčním účelem. Minimální, symbolické částky za vypůjčené pomůcky klientům, kteří si nemohou dovolit své vlastní, budou tolerovány, ale je třeba tyto řádně popsat do Studie proveditelnosti do kapitoly týkající se Finanční analýzy výdajů a příjmů projektu, případně zahrnout příjmy do CBA, pokud je relevantní. Pokud bude předmětem projektu nákup takového vybavení a jeho následné půjčování, jedná se o pronájem nakoupeného vybavení a je potřeba tuto situaci popsat také v kapitole Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu.

- **Aktivita Sociální bydlení- Musí být sociální byty bezbariérové, nebo ne?**
- Podmínka bezbariérovosti u soc. bytů v IROP není. Sociální byty se řídí klasickými stavebními předpisy, které jsou potřebné pro kolaudaci.

- **Aktivita Sociální bydlení- Proč je CBA VP povinná také u projektů, které veřejnou podporu de minimis nezakládají?**
- CBA VP máme povinnou u všech projektů, bez ohledu na druh VP, vyplývá to z jednotného metodického prostředí.

- **Aktivita Sociální bydlení- V příručce ISKP14+ (zadávání žádostí do MS2014+) pro tuto výzvu se vyskytují chyby, chystá se její revize?**
- Chyby jsme nezaznamenali, konkrétní chyby prosíme popsat a zaslat na ŘO IROP.

- **Aktivita Rozvoj sociálních služeb- Může být předložený projekt, kterého jediným záměrem je pořízení automobilu, nebo se to musí vázat na nějakou další povinnou aktivitu?**
- Projekt může být zaměřený pouze na pořízení automobilu, a to jak u terénních, tak i ambulancních služeb u 62. výzvy IROP.

- **Aktivita Sociální bydlení- Můžete specifikovat podmínku, že po dobu udržitelnosti musí být cílové skupině ubytované v soc. bydlení poskytnuta soc. služba?**
- Ideálně, aby soc. pracovník za klienty do soc. bytů docházel a formou soc. práce jim pomáhal řešit jejich krizové situace, začleňovat se a zlepšovat společenskou situaci.

- **Jak se tato skutečnost dokládá?**
- Žadatel to popíše do Studie proveditelnosti. Dále bude kontrolováno po dobu udržitelnosti ze strany poskytovatele dotace při kontrole na místě.

- **Aktivita Rozvoj komunitních center-** Musí mít soc. pracovník uzavřenou smlouvu přímo s žadatelem/provozovatelem kom. centra, nebo je možné zajistit soc. pracovníka/zabezpečení soc. poradenství smlouvou mezi žadatelem a např. charitou, ve smyslu, že dle potřeby bude tato služba zajištěna ze strany externího subjektu?
- Určitě je možné zajistit soc. pracovníka výše uváděnými způsoby.

- **Aktivita Rozvoj komunitních center - Jaké činnosti může soc. pracovník v kom. centru vykonávat?** Byli jsme totiž varováni, že pokud soc. pracovník bude v kom. centru vykonávat základní soc. poradenství, jedná se o druh soc. služby podle zákona o soc. službách. A pokud na tento druh soc. služby nemá soc. pracovník pověření, nemůže tuto činnost vykonávat, protože by porušoval zákon.
- Základní sociální poradenství není druhem sociální služby dle typologie zákona č. 108/2006, jedná se o činnost, kterou musí povinně provádět všechny sociální služby bez ohledu na druh. Nevylučuje se ovšem, že základní poradenství poskytuje sociální pracovník obce, odboru sociálních věcí místně příslušného ORP apod. a tento není zaměstnancem sociálních služeb, přesto je v jeho kompetenci takové poradenství provádět. Záleží tedy na právní formě žadatele, kdy rozlišujeme, kdo je kompetentní takovou činnost provádět, jinak je tomu u sociálních služeb registrovaných a pověřených, jinak je tomu u zaměstnanců obcí, kde se sociální práce realizuje také. Činnosti sociálního pracovníka vychází z reálných potřeb, které mají na daném území dotčené cílové skupiny, tzn. pomoc a dopomoc při řešení nepříznivé sociální situace jednotlivců i skupin – jinak se sociální práce poskytuje ohroženým rodinám s dětmi, jinak osobám se zdravotním postižením. Rozsahem poskytovaných činností v centru je mimo jiné definována potřebnost záměr realizovat.
- Při případné kontrole musí být žadatel připraven prokázat, že je cílovým skupinám poskytována sociální práce a je v kompetenci žadatele prokázat jakýmkoliv způsobem neodporujícím ani zákonu č. 108/2006, o sociálních službách, ani zákonu č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, že provádí a současně eviduje tuto činnost. Poskytování sociální práce je/bude evidované/průkazné po celou dobu realizace, případně udržitelnosti projektu.

- **Jak se prokazuje veřejná prospěšnost žadatele?**
- Žadatel prospěšnost popíše do Studie proveditelnosti, většinou na základě vlastních stanov. Nejedná se o žádnou přílohu navíc.

- **Aktivita rozvoj sociálních služeb - Lze v rámci projektu na poskytování ambulantních a terénních služeb pořídit pouze nemovitost? Domnívám se, že limit na nákup nemovitosti u této aktivity není. Limit 10% je jen na nákup pozemku.**
- Podmínka skutečně není. Pokud se bude jednat o nákup stavby, která splňuje všechny potřebné náležitosti, může být pořízení této nemovitosti jedinou a hlavní aktivitu projektu.

- **Aktivita Sociální bydlení - Jak je to u soc. bydlení s prodlužováním nájemní smlouvy a podmínkou min. 50% členů domácnosti v produktivním věku? Co když při prodlužování nájemní smlouvy podíl osob v ekonomicky neproduktivním věku překročí 50% (obyvatelé soc. bytu zestárnou)?**

- Nájemní smlouva může být prodloužena, pokud nájemce a další osoby užívající domácnost nadále splňují podmínky pro uzavření nájemní smlouvy sociálního bydlení. Při obnovení nájemní smlouvy není přihlíženo k minimálnímu počtu ekonomicky produktivních obyvatel ve společné domácnosti.
-
- **Aktivita Sociální bydlení - Proč jsou cílovou skupinou pro sociální bydlení osoby, které nezákonně obývají cizí objekt?**
- Touto skupinou se myslí hlavně squatteři a vychází to z evropské typologie bezdomovectví ETHOS.
- **Aktivita sociální bydlení- V individuální výzvě byla aktualizovaná pravidla, plánují se podobné změny i u výzvy CLLD?**
- Výzva č. 62 bude revidována na podzim 2017.
- **Aktivita sociální bydlení- Jedná se o objekt, který má dvě patra, rekonstruuje se celý objekt, v dolní části zůstane restaurační zařízení, ve vrchním patře bude vybudováno osm sociálních bytů. Každé patro má svůj vlastní vchod.**

1. První dotaz se týká započítávání společných, resp. přístupových ploch k bytům. 2. podlaží je zcela vyhrazeno pro byty (celkem 8 bytů) – jsou chodby a prostory, které slouží jako společné zázemí k bytům plně započítatelné do CZV?

Dle znění specifických pravidel a za předpokladu, že celá budova je ve vlastnictví žadatele: „V případě rekonstrukce společných prostor bytového domu, který neslouží výhradně pro účely sociálního bydlení, jsou výdaje způsobilé do výše odpovídající poměru mezi podlahovou plochou pořízených sociálních bytů a celkovou podlahovou plochou objektu bez společných prostor“. „Společné prostory bytového domu jsou definovány nařízením vlády č. 366/2013 Sb., o úpravě některých záležitostí souvisejících s bytovým spoluvlastnictvím“. Vzhledem k výše uvedenému postupujeme tak, že společné prostory jsou uznatelné vždy pouze poměrově – vezme se plocha sociálních bytů a vztáhne se k ostatní ploše budovy bez společných prostor (restaurační zařízení...) a ve výsledném poměru se část plochy společných prostor započte do CZV.

2. V 1. podlaží je jediná přístupová chodba ke schodišti do 2.NP k bytům. Nevedou z ní ani jiné vstupy do jiných částí objektu. Dá se tato chodba považovat také za plně započítatelnou do CZV?

Stejný případ viz výše. Obecně započítatelné jen poměrově.

3. Poslední otázka směřuje na uznatelné náklady k částem stavby - zejména se bude jednat o instalace (elektro, voda, plyn, kanál, ..) - které nebudou probíhat přímo jen v prostorech bytu nebo společných prostor, ale vynutí si zásah v jiných částech objektu (spodní patro, které nesouvisí se sociálními byty) jak z hlediska natažení nových rozvodů, tak jejich stavební zapravení. Dají se i tyto náklady považovat za uznatelné, pokud přímo souvisí nebo jsou vyvolány nezbytnou rekonstrukcí bytů?

Nové inženýrské sítě uznáváme v rekonstruovaném objektu a dále na pozemku stavební parcely, k níž náleží rekonstruovaná budova (nikoliv na pozemcích sousedících apod.). V tomto konkrétním případě jsou náklady na IS uznatelné zcela.

Výzva č. 55 Kulturní dědictví, muzea, knihovny

Q&A

- **Jak bude žadatel po skončení realizace projektu dokazovat indikátor, který se týká počtu návštěvníků?**
- Indikátor, č. 91005 Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí je na rozdíl od jiných indikátorů sledován pouze jeden rok od ukončení realizace. Žadatel musí tento indikátor vykázat jen po prvním roce od realizace, projekt samozřejmě musí fungovat po celou dobu udržitelnosti. Konkrétní doložení je na žadateli, musí to být ale ověřitelné. Např. prodané vstupenky/pozvánky, nebo pokud se jedná o opakovanou dohodnutou aktivitu, pak stačí jakákoliv forma dohody o této spolupráci. Může to být kombinace různých ověřitelných zdrojů- např. kombinace kvalifikovaného odhadu a relevantních dat.
- **Rozumím tomu, že žadatel v čase zpracování žádosti o dotaci popíše ve Studii proveditelnosti aktuální návštěvnost, a pak po prvním roce od realizace, v první zprávě o udržitelnosti, udává návštěvnost výslední?**
- Ano, žadatel popíše ve Studii proveditelnosti výchozí i cílovou hodnotu indikátoru. Mělo by jít o reálný odhad, nicméně ohledně naplňování tohoto indikátoru existuje vůle. Dosažení cílové hodnoty v rozpětí 80 - 100 % a překročení cílové hodnoty není sankcionováno. Toto je popsáno v Metodickém listu indikátoru, který je přílohou výzvy. Pokud by ale nastaly neočekávané události, které by měly zásadní vliv na naplňování indikátoru návštěvnosti, je potřeba dát vědět včas, před uplynutím jednoho roku. Na základě žádosti o změnu indikátoru a dostatečného zdůvodnění je možné hodnotu indikátoru snížit.

Odpolední blok C 13:30 – 15:00

Výzva č. 65 Sociální podnikání

Q&A

- **Jak se vyhodnocuje zaměstnanost cílových skupin v době udržitelnosti IROP a jak se to vykazuje? Protože paralelně běží IROP i OPZ.**
- V IROP, pokud je povinna soupiska zaměstnanců a pokud se v ní eviduje ten samý zaměstnanec každý rok, je to v pořádku. Na začátku projektu ale musí dotyčný splňovat cílovou skupinu. Tehdy se započítává do plnění podmínek.
- **Poprvé ty zaměstnance z cílové skupiny vykáže jenom na začátku, ve zprávě o udržitelnosti? Pak se na to můžeme odvolávat?**
- Ano.
- **Je v IROP nějaké omezení v zaměstnávání rodinných příslušníků, když jsou z cílové skupiny?**
- Zaměstnávání rodinných příslušníků je možné, pokud je osoba z oprávněné cílové skupina. Např. když si otec udělá sociální dílnu a zaměstná postiženého syna, je možné takový projekt podpořit.

- **Co se stane, pokud zaměstnanec z cílové skupiny vypadne během doby udržitelnosti?**
- Pokud je náležitě odůvodněno, co se děje a skutečně bylo na vyřešení vynaloženo všechno potřebné úsilí a přesto se nepovedlo náhradu najít, je potřeba konzultovat tuto situaci s projektovým manažerem CRR a indikátor upravit. Je ale nevyhnutné, aby si žadatel předem pečlivě zmapoval cílovou skupinu a aby se v co největší míře předcházelo podobným situacím.
- **Pokud zaměstnají zdravotně postiženého, přijde tento „zaměstnanec“ o sociální příspěvek?**
- Pro odpověď je potřeba se obrátit na Správu sociálního zabezpečení.
- **Je možné z IROP podpořit kavárnu z mobilního kontejneru? Pokud je ten kontejner na pronajatém pozemku, musí majitel sociálně podnikat a musí být žadatelem? Dokladuje to nájemní smlouvou?**
- Je to možné, ale projekt musí být v souladu s pravomocným stavebním povolením a 5 let musí stát kavárna na jednom místě podle stavebního povolení. V uvedeném případě musí být mezi žadatelem a majitelem pozemku nájemní smlouva. Proto je výjimka, že majitelem může být obec, který pozemek pronajme, i když není oprávněným žadatelem.
- **Podle čeho se posuzuje „drobný provoz“, např. podle určitého obratu podniku?**
- Drobný provoz není v současnosti přesně definovaný. Realizaci je nutné konzultovat s CRR v regionu. Rozdíl mezi velkokapacitní vývařovnou a drobným provozem je na posouzení ŘO IROP/CRR.

Výzva 69: Integrovaný záchranný systém

Q&A

- **Stanovisko HZS se vydává na základě zpracování Studie proveditelnosti, takže je možné (doporučuje IROP) nejdřív vypracování dokumentace a až pak se obrátit na příslušný HZS kraje pro stanovisko?**
- Doporučujeme nejdřív vypracovat studii proveditelnosti. V případě potřeby HZS kraje na vyžádání poskytne odborné konzultace (elektronicky či písemně) k věcnému záměru projektového záměru také před zpracováním Studie proveditelnosti.
- **Je možné kromě cisterny pořídit z IROP i dopravní evakuační vozidlo?**
- Kromě cisterny je možné pořídit i dopravní evakuační vozidlo a hadicový kontejner (jen vybrané stanice HZS krajů a JSDH obcí).
- **U dělení výdajů na způsobilé a nezpůsobilé je podmínkou, že se musí jednat o dělení na logické celky. Jak se dá na logické celky rozdělit vozidlo s vybavením, které může stát víc, než je alokace na způsobilé výdaje?**
- Vozidlo s vybavením by bylo možné rozdělit na standardní vybavení, které se bude považovat za způsobilé a nadstandardní vybavení (doplňení), které se můžou považovat za nezpůsobilé výdaje.

- **Podpora je možná v definovaných exponovaných územích podle seznamu. Bude se tento seznam a/nebo definice měnit?**
- Seznam exponovaných území nebudeme měnit.
- **Je možné podpořit finančně méně náročný projekt na vozidlo, než ve skutečnosti stojí nákup vozidla? Bylo by možné, že pokud má MAS alokace 1.5 mil. a vozidlo stojí 7 mil., aby těch 5.5 mil. doplatila např. obec? Chystá se změna pravidel, aby si MAS mohli dovolit víc než jen vozidla?**
- Podporovaná specializovaná technika vychází z tzv. normativů vybavení, které jsou uvedeny v dokumentech „Zajištění odolnosti a vybavenosti základních složek integrovaného záchranného systému – Policie ČR a Hasičského záchranného sboru ČR (včetně JSDH) v území, s důrazem na přizpůsobení se změnám klimatu a novým rizikům v období 2014 – 2020“, resp. Krajských zdravotnických záchranných služeb. Změny normativů jsou plně v gesci Ministerstva vnitra ČR, resp. AKČR. Dokument se aktualizuje, dojde k rozšíření normativů vybavení.

Odpolední blok D 15:15 – 17:00

Výzva č. 45 Dokumenty územního rozvoje

Q&A

- **Kdy se očekává revize PD IROP, výzvy a specifických pravidel, konkrétně doplnění oprávněných žadatelů o obce?**
- Do konce roku by EK měla odsouhlasit změnu PD IROP, následně na to bychom dělali revizi výzvy pro CLLD č. 45 a specifických pravidel. Pokud by byl ze strany MAS zájem, pak by mohly následovat revize strategií (změna příjemců z ORP na obce, přidání aktivity).
- Přidání aktivity bude vyžadovat změnu nejen textu programového rámce IROP, ale i změnu finančního plánu a hodnot indikátorů. MAS bude muset zohlednit doposud vyhlášené výzvy a jejich alokaci při změně strategie CLLD.

Výzva č. 71 Deinstitutionalizace psychiatrické péče

Q&A

- **žádné dotazy**

Hodnocení v MS2014+, předávání projektu na ZoZ, obecné dotazy

Q&A

- **V IP máme stanovenou lhůtu na výběr projektů (7 nebo 10pd) po ukončení věcného hodnocení, jak to koresponduje s 15pd lhůtou na podání žádosti o přezkum? Bylo nám to v IP špatně schválené?**

- Ne, původně jsme si mysleli, že monitorovací systém bude fungovat trochu jinak. Předpokládali jsme, že žádost o přezkum bude možné podat i v jiné fázi, nicméně v systému je možné žádost o přezkum podat jen po přepnutí stavu projektu ze strany MAS (PN23a,PN23b). Všechny aktuální informace budeme proto zapracovávat do nové verze minimálních požadavků, na co bude navazovat nutná změna IP MAS. Z praxe teď víme, jak systém v této věci funguje, a proto je to jediná možná cesta.
- **Máme ukončené 2 výzvy a při přepínání stavů jsem postupovala dle naší ústní dohody zpřed měsíce, a to, že stav jsem přepínala až po Rozhodovacím orgánu, který udělal výběr projektů. Teď říkáte, že by se tak mělo dít už po věcném hodnocení, protože je možné, že by si někdo už v téhle fázi podal žádost o přezkum.. Zároveň jsme ale měli už 2 žádosti o přezkum (1 oprávněná, 1 neoprávněná) vůči věcnému hodnocení, které z důvodu nepřepnutí stavu byly doručeny na kancelář MAS písemně (máme to tak v IP). Papírovou žádost jsem pak naskenovala a vložila do systému jako přílohu. Je tento postup v pořádku?**
- Máte nastavené IP, podle kterých jste postupovala, a to je v pořádku. Chápeme, že pokud nebude od nás vydaný jednotný pokyn, mohou MAS postupovat v této věci různě. Důležité je, abyste projekt finálně neposílali na ZoZ, pokud neuplyne lhůta pro přezkum, nebo nebudou všechny žádosti o přezkum vyřešené, a neproběhne jednání Rozhodovacího orgánu.
- **Musí se v případě důvodného přezkumu znovu scházet Rozhodovací orgán?**
- Záleží na IP. Pokud bude přezkum důvodný a ovlivní hodnocení a změní se pořadí a výběr projektů, a rozhodovací orgán už proběhl před vyřízením žádosti o přezkum, tak ano, Rozhodovací orgán se musí sejít znovu. Žádoucí je, aby všechny přezkumy byly vyřešené ještě před jednáním Rozhodovacího orgánu, protože žádost o přezkum se podává vůči různým etapám hodnocení, ne vůči výběru projektů Rozhodovacím orgánem. Naposledy může žadatel podat žádost o přezkum po věcném hodnocení projektu, po finálním výběru projektů je možná jen stížnost.
- **Nezdá se vám stanovení hranice na předávání projektů na ZoZ (do 120% alokace výzvy) hloupost např. v oblasti vzdělávání? Nebylo by rozumné uvažovat až o 200-300%?**
- 120% je návrh, o finálním stanovisku budeme MAS informovat.
- **Pokud ale máme výzvu, jejíž alokace vystačí jen na 1 projekt, tak hodnocení ZoZ projektů do 200% alokace výzvy znamená, že bude hodnocen 1 další projekt. To by ve výsledku mohlo ušetřit čas vyhlásování další výzvy, pokud by první projekt nepřešel ZoZ, nebo z jakýchkoliv důvodů žadatel odstoupil a projekt nebyl podpořen..**
- Vaše obavy chápeme a podnět bereme na vědomí.
- **Co se týče informace o lhůtě na žádost o přezkum v automatické depeši, která je po přepnutí stavu zaslána žadateli, vidím tuto depeši i já, nebo jenom žadatel?**
- Informace o lhůtě 15 dnů na žádost o přezkum je v textu automatické depeše jen v případě zamítavého stanoviska (projekt nesplnil podmínky hodnocení). Žadatel se může odvolat i v případě kladného stanoviska (splnil podmínky hodnocení), automatická depeše na lhůtu (15 dnů pro podání žádosti o přezkum) ale speciálně neupozorňuje. Vy každopádně vidíte všechny automatické depeše, které chodí na žadatele. (automatické depeše se zobrazují v ISKP i CSSF)
- **Nedávno jsem zapracovával připomínky k IP, konkrétně, že nedostatečně popisujeme schvalování projektů ve věcném hodnocení s výhradou. Bylo mně řečeno, že možnost**

schválit projekt s výhradou existuje, nicméně pro MAS tato možnost v systému není. Jak probíhá schvalování projektů s výhradou po věcném hodnocení?

- V systému stav PP23b „*Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou*“ je a funguje bez omezení pro MAS. Je pro případy, kdy ze strany žadatele není doložena nějaká povinná příloha a existuje proto podmínka pro její následné doložení.
- **Protože se kontrola příloh žádosti o podporu týká hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti, existuje reálná situace, kdy je možné stav PP23b „*Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou*“ využít i po věcném hodnocení?**
- Stav slouží pro projekty, které nespĺní některou podmínku výzvy, a žadatel ji pak může doplnit do vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Dává se po věcném hodnocení projektu v případě, kdy žadatel např. nedoložil všechny povinné přílohy žádosti a je teda potřeba něco doplnit, např. stavební povolení.
- Příklad ze Specifických pravidel pro žadatele a příjemce (verze 1.1, str. 73) výzvy č. 53 – aktivita Bezpečnost dopravy:

“UPOZORNĚNÍ

Pokud žadatel k žádosti o podporu doložil žádost o stavební povolení, ohlášení, stavební povolení bez nabytí právní moci nebo stavební povolení pozbývající v době před zahájením realizace stavby platnosti, musí nejpozději do vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace doložit platné stavební povolení s nabytím právní moci nebo souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru.

Dokument žadatel dokládá současně se Žádostí o změnu jako doplnění žádosti o podporu nejpozději do jednoho roku od podání žádosti o podporu (viz kap. 16 Obecných pravidel).“

- **Není stav PP23b „*Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou*“ vhodný také pro náhradní projekty?**
- Bohužel není, protože odporuje základní funkci stavu, který má sloužit pro projekty, které nespĺní některou podmínku, a žadatel ji pak může doplnit do vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Náhradní projekt na druhou stranu splnil všechno, co měl, jen na něho nezbyla alokace výzvy, proto tento stav není možné v této situaci využít. Tento stav se totiž dává po věcném hodnocení, v situaci kdy ještě nevíte, že vůbec existují náhradní projekty, je jen pro případy, kdy chcete něco doplnit, např. stavební povolení.
- **Jak dlouho bude trvat vyřizování žádosti o změnu integrované strategie?**
- Nedá se to takto říct, protože jsme zatím žádnou změnu strategie ještě nedělali. Důležité je změnu konzultovat, celý proces to může značně urychlit. 10pd máme na vyjádření ze strany ŘO IROP. Každá změna jde nejdřív na MMR-ORP, kde posoudí, jestli se jedná o změnu podstatnou, nebo nepodstatnou. Podstatná změna vztahující se k ŘO, jde poté k nám. Jsou samozřejmě i změny, které schvaluje jen MMR-ORP. Změny, které se ale týkají Programového rámce, se vždy dostanou k nám. Teoreticky to může trvat těch 15pd, ale klidně i míň.
- Podstatnou změnu určitě konzultujte ještě před jejím podáním. Předkonzultace trvá tak týden, podle toho o jakou změnu se jedná. Musíme posoudit, jestli změna má vliv na hodnocení strategie, nebo ne. Pokud má vliv na hodnocení, tak se k tomu musíme sejít a zhodnotit jestli pro nás má strategie pořád vazbu integrovanosti.
- **Dotaz ohledně provozu kanceláře a SC 4.2. V rámci monitorovacích indikátorů máme povinnost vyhlásit každý rok aspoň 3 úspěšné výzvy. Co se stane, když v posledních 2 letech nevyhlásíme žádnou výzvu?**

- Nejedná se o 3 výzvy ale o 2, a počítá se to ve vztahu ke všem OP. Průměr 2 výzvy vyplývá ze zkušeností Ministerstva zemědělství. Počítá se také s tím, že MAS, které mají ve své strategii větší počet Opatření, budou vyhlašovat více výzev. Ty MAS proto vykompenzují situaci MAS, které mají opatření méně.
- **Když v posledních 2 letech nevyhlásíme žádnou výzvu a ne zvolíme si proto odpovídající monitorovací indikátor, nebude to problém?**
- Můžete si zvolit jeden monitorovací indikátor, nemusí to být počet výzev, může to být indikátor na animace. Podrobnosti uvádíme ve Specifických pravidlech výzvy 6, v příloze Metodické listy.
- **Jak se řeší situace, když po zjištění absorpční kapacity (1 projekt) a zpracování integrované strategie, se žadatel nakonec rozhodne jít s projektem do výzvy ITI a my pro tuto aktivitu v území nemáme žádného dalšího žadatele? Co s naplněním indikátorů pro tuto aktivitu?**
- Situace se týká změny strategie CLLD. MAS podá žádost o změnu, ve které popíše a zdůvodní danou situaci. ŘO IROP posoudí navrhovanou změnu individuálně, a to i v souvislosti s celkovým naplňováním dotčeného indikátoru v rámci CLLD.
- **Jak bude řešeno nenaplnění indikátoru v plné míře? Plánovali jsme podpořit 2 zařízení, aktuálně to vypadá jen na 1.**
- Žádost o změnu integrované strategie budete podávat až po dokončení celého procesu (po ZoZ a vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace), kdy bude jasné, kolik a které projekty budou z výzvy MAS a tedy i dané aktivity skutečně podpořeny. Změny strategie CLLD, především změny hodnot indikátorů by neměly být častým a plošným jevem a nemělo by se jednat o výraznou změnu (např. z hodnoty 10 na hodnotu 1). To napovídá spíš o nesprávném nastavení hodnot indikátorů a špatně zpracované absorpční kapacitě. Žádosti o změnu strategie budou posuzovány individuálně.
- **V Programovém rámci strategie CLLD zůstala jedna formální chyba u čísla opatření. Jak nejlíp vyřešit tento drobný nedostatek?**
- ŘO IROP doporučuje ideálně opravit formální nedostatek při první změně strategie. Pro hodnotící komisi formální chyby nejsou zásadním zjištěním na základě čeho je strategie CLLD nebo výzva neschválena, zajímáme se o věcný obsah.