



Kritéria pro hodnocení žádostí

SC 4.3 (ÚSES, protierozní opatření)

1. Kritéria pro hodnocení formálních náležitostí žádostí

Pořadí	Název kritéria	Funkce kritéria
1.	Soulad žádosti s programem OPŽP 2014+ a příslušnými SC / podporovanými aktivitami uvedenými v Pravidlech pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP 2014–2020 (PrŽaP).	Vylučovací
2.	Minimální způsobilé přímé realizační výdaje na projekt.	Vylučovací
3.	Oprávněnost žadatele uvedeného u příslušného SC / u podporované aktivity.	Vylučovací
4.	Vyplněné údaje o veřejné podpoře (je-li relevantní).	Vylučovací
5.	Dostatečnost popisu na záložce Popis projektu.	Vylučovací
6.	Správnost určení specifického cíle projektu.	Vylučovací
7.	Vyplnění indikátorů projektu.	Vylučovací
8.	Správnost vyplnění obrazovky Horizontální principy.	Vylučovací
9.	Správnost vyplnění umístění projektu.	Vylučovací
10.	Harmonogram projektu musí být v souladu s předloženými podklady k žádosti.	Vylučovací
11.	Vyplněná záložka Cílová skupina a její dostatečný popis.	Vylučovací
12.	Vyplněné všechny požadované položky na obrazovkách identifikace subjektu.	Vylučovací
13.	Dodržování limitů způsobilých výdajů dle PrŽaP a obsahu výzvy.	Vylučovací
14.	Vyplněné klíčové aktivity projektu (je-li relevantní).	Vylučovací
15.	Je-li relevantní, dostatečně vyplněné obrazovky vztahující se k veřejným zakázkám.	Vylučovací
16.	Přiložené všechny povinné přílohy dle požadavků PrŽaP, případně další přílohy dle obsahu výzvy a jejích příloh.	Vylučovací
17.	Žadatel v rámci výzvy k doplnění žádosti neprovedl neoprávněné věcné změny, k nimž nebyl vyzván.	Vylučovací



2. Kritéria pro hodnocení přijatelnosti žádostí

Pořadí	Název kritéria	Funkce kritéria
1.	Projekt obsahuje dostatečné zhodnocení stávajícího stavu území (biodiverzity a ekologické stability).	Vylučovací
2.	Projekt naplňuje cíle podpory a jeho přínosy k naplnění cílů podpory nejsou zanedbatelné.	Vylučovací
3.	V projektu je dostatečně zhodnocen vliv průběhu realizace opatření na biodiverzitu a funkce ekosystémů a v případě existence negativních vlivů jsou navržena dostatečná opatření k jejich eliminaci či minimalizaci.	Vylučovací
4.	Projekt je v souladu s programem OPŽP, Programovým dokumentem a Pravidly pro žadatele a příjemce.	Vylučovací
5.	Projekt není v rozporu se schváleným Státním programem ochrany přírody a krajiny ČR, Strategií ochrany biologické rozmanitosti České republiky, Strategickým rámcem udržitelného rozvoje a Státní politikou životního prostředí ČR.	Vylučovací
6.	Projekt není v kolizi s ostatními zájmy chráněnými dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	Vylučovací
7.	Pokud se projekt bude realizovat v ZCHÚ (nebo jeho OP) nebo v lokalitě soustavy Natura 2000, není v rozporu s plánem péče o ZCHÚ ani se souhrnem doporučených opatření pro lokalitu soustavy Natura 2000.	Vylučovací
8.	Projekt není v rozporu s územně plánovací dokumentací nebo schválenými pozemkovými úpravami (nevztahuje se na zpracování plánů ÚSES).	Vylučovací
9.	Realizace projektu nezpůsobí významný pokles biodiverzity v lokalitě a zároveň nedojde k nevratnému negativnímu ovlivnění nebo zásahu do biotopů zvláště chráněných nebo ohrožených druhů rostlin a živočichů.	Vylučovací
10.	Náklady akce, které přesahují 150 % nákladů obvyklých opatření MŽP, nepřesahují 100 % dle Katalogu cen stavebních prací a jsou objektivně odůvodněny. Na realizaci projektu, který obsahuje náklady přesahující 150 % nákladů obvyklých opatření MŽP, existuje zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny. <i>Za zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny lze považovat opatření zaměřená na zachování nebo obnovu významných přírodních hodnot v dané lokalitě.</i>	Vylučovací



3. Specifická kritéria pro hodnocení přijatelnosti žádostí

Pořadí	Název kritéria	Funkce kritéria
1.	Pozemky realizace jsou volně přístupné bez poplatků či fyzických překážek omezujících průchod krajinnou a nebrání migraci živočichů. <i>K takovým překážkám nepatří dočasné lesnické oplocenky, obory či ohradníky na pastvinách.</i>	Vylučovací SC 4.3
2.	V rámci realizace budou vysazovány geograficky původní a stanovištně vhodné dřeviny a ovocné dřeviny (nepůvodní druhy lze podpořit pouze v případě obnovy stávajících alejí téhož druhu). <i>Ovocnými dřevinami se rozumí druhy a odrůdy pěstované v podmínkách ČR dlouhodobě, jejichž seznam je uveden ve standardu SPPK C02 003 Funkční výsadby ovocných dřevin zemědělské krajiny.</i>	Vylučovací SC 4.3
3.	Projekt realizace ÚSES je v souladu s územním plánem nebo schválenou pozemkovou úpravou.	Vylučovací Aktivita 4.3.2
4.	Projekt výstavby nebo obnovy rybníků, mokřadů či tůní nemá za cíl pouze hydrologické funkce (např. akumulární retenční apod.)	Vylučovací

4. Hodnotící kritéria pro věcné hodnocení

Doplnit věcná hodnotící kritéria pro aktivitu 4.3.2 a aktivitu 4.3.5. V případě, že budou převzata kritéria PO 4, SC 4.3, je potřeba je upravit tak, aby reflektovala specifické podmínky CLLD. Kritéria musí být v souladu s principy preferenčních kritérií schválených v rámci SCLLD.

Plány ÚSES

Maximální počet bodů: 100

Minimální počet bodů: 50

1. Ekologická kritéria projektu

Přínos pro posílení přirozených funkcí krajiny a biologickou rozmanitost*	Počet bodů
Území s nízkou ekologickou hodnotou (např. velké celky orné půdy, erozně ohrožené pozemky, okolí aglomerací).	30
Území se střední ekologickou hodnotou	20

* viz maps.nature.cz (podklady pro OPŽP – vrstva HET)



2. Technická kritéria projektu

Hledisko přiměřenosti nákladů vzhledem k efektům akce	Počet bodů
Náklady dosahují maximálně 100 % Nákladů obvyklých opatření MŽP.	25
Náklady dosahují maximálně 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP.	15
Náklady akce přesahují 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP, dosahují maximálně 100 % Katalogu stavebních prací a jsou odůvodněny zvýšeným zájmem ochrany přírody a krajiny*.	5

*Za zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny lze považovat opatření zaměřená na zachování nebo obnovu významných přírodních hodnot v dané lokalitě.

Kvalita zpracování projektu (vhodnost navrženého řešení)	Počet bodů
Projekt je optimálně navržen z hlediska naplnění cíle předmětu podpory a využívá nejlepší dostupné metody a znalosti.	25
Projekt je vhodně navržen, ale z objektivních důvodů (např. majetkoprávních vztahů k pozemkům) není zvoleno optimální řešení.	15
Ostatní přijatelné projekty.	5

Komplexnost a návaznost	Počet bodů
Projekt řeší systematicky ucelenou oblast a funkčně navazuje na jiná související již realizovaná opatření (např. evidence v databázích AOPK ČR, MŽP, MZe).	20
Ostatní přijatelné projekty.	10

Opatření proti vodní erozi

Maximální počet bodů: 100

Minimální počet bodů: 50

1. Ekologická kritéria projektu

Stupeň erozního ohrožení	Ztráta půdy na středně hlubokých a hlubokých půdách [t/ha/rok]*	Počet bodů
1	≤ 4	10
2	4 - 8	20
3,4	> 8	25

JANEČEK, M. a kol. Ochrana zemědělské půdy před erozí. - Praha, VÚMOP, v.v.i, 2012. 25 s.;

*Průměrná dlouhodobá ztráta půdy (vypočteno dle USLE)

Doprovodné efekty protierozních opatření	Počet bodů
Pozitivní z hlediska vlivu na biodiverzitu, ekologickou stabilitu krajiny, kvalitu půdy (součástí protierozních opatření je vhodně umístěná doprovodná zeleň, která zvyšuje retenční schopnost opatření a ekologickou stabilitu krajiny).	20
Ostatní přijatelné projekty.	10



Lokalizace*	Počet bodů
CHÚ včetně CHOPAV, ÚSES.	20
Ostatní přijatelné projekty.	10

* *Chráněné oblasti akumulace vod budou hodnoceny na základě údajů z MapoMat a územní systémy ekologické stability budou hodnoceny na základě doložené ÚPD/KPÚ.*

2. Technická kritéria projektu

Hledisko přiměřenosti nákladů vzhledem k efektům akce	Počet bodů
Náklady dosahují maximálně 100 % Nákladů obvyklých opatření MŽP.	15
Náklady dosahují maximálně 150% Nákladů obvyklých opatření MŽP do	10
Náklady akce přesahují 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP, dosahují maximálně 100 % Katalogu stavebních prací a jsou odůvodněny zvýšeným zájmem ochrany přírody a krajiny*.	5

* *Za zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny lze považovat opatření zaměřená na zachování nebo obnovu významných přírodních hodnot v dané lokalitě.*

Kvalita zpracování projektu (vhodnost navrženého řešení)	Počet bodů
Projekt je optimálně navržen z hlediska naplnění cíle předmětu podpory a udržitelnosti (udržení projektu nevyžaduje náročnou následnou péči), projekt využívá nejlepší dostupné metody a znalosti.	20
Projekt je optimálně navržen z hlediska naplnění cíle předmětu podpory a využívá nejlepší dostupné metody a znalosti, jeho udržení však vyžaduje náročnou následnou péči.	15
Projekt je vhodně navržen, ale z objektivních důvodů (např. majetkoprávních vztahů k pozemkům) není zvoleno optimální řešení.	10
Ostatní přijatelné projekty.	5

Opatření proti větrné erozi

Maximální počet bodů: 100

Minimální počet bodů: 50

1. Ekologická kritéria projektu

Stupeň ohrožení větrnou erozí*	Počet bodů
1	5
2	10
3	15
4	20
5	25

* *Pozemky prioritní pro opatření proti větrné erozi - viz <https://statistiky.vumop.cz/?core=map>.*



Typ větrolamu z hlediska zabránění škodlivým účinkům větrné eroze	Počet bodů
Poloprodouvavý (složen z více řad stromů, keřové patro je vyvinuto v menší míře nebo korunová vrstva má menší zapojení)	15
Neprodouvavý (prostor je složen z více řad, keřové patro je vytvořeno; na návětrné straně i závětrné straně dochází k vytvoření uzavřené stěny)	10
Ostatní přijatelné projekty	5

Lokalizace*	Počet bodů
CHÚ a ÚSES	20
Ostatní přijatelné projekty	15

* *Chráněná území budou hodnocena na základě podkladů MapoMat a územní systém ekologické stability bude hodnocen na základě doložené ÚPD/KPÚ.*

2. Technická kritéria projektu

Hledisko přiměřenosti nákladů vzhledem k efektům akce	Počet bodů
Náklady dosahují maximálně 100 % Nákladů obvyklých opatření MŽP.	20
Náklady dosahují maximálně 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP.	15
Náklady akce přesahují 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP, dosahují maximálně 100 % Katalogu stavebních prací a jsou odůvodněny zvýšeným zájmem ochrany přírody a krajiny*.	10

* *Za zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny lze považovat opatření zaměřená na zachování nebo obnovu významných přírodních hodnot v dané lokalitě.*

Kvalita zpracování projektu (vhodnost navrženého řešení)	Počet bodů
Projekt je optimálně navržen z hlediska naplnění cíle předmětu podpory a udržitelnosti (udržení projektu nevyžaduje náročnou následnou péči), projekt využívá nejlepší dostupné metody a znalosti	20
Projekt je optimálně navržen z hlediska naplnění cíle předmětu podpory a využívá nejlepší dostupné metody a znalosti, jeho udržení však vyžaduje náročnou následnou péči	15
Projekt je vhodně navržen, ale z objektivních důvodů (např. majetkoprávních vztahů k pozemkům) není zvoleno optimální řešení	10
Ostatní přijatelné projekty	5